

RECHTSPRAAK

Vordering laten verjaren

Vast staat dat de eventuele vordering van klager op mr. X is verjaard doordat verweerder gedurende vijf jaren niet van zich heeft doen horen en dat verweerder klager niet adequaat op de consequenties daarvan heeft gewezen.

Eveneens staat vast dat verweerder in zijn brieven aan klager in de periode van 2003 tot 2010 heeft doen voorkomen dat hij ten behoeve van klager een geding tegen mr. X en/of Nationale Nederlanden voerde, terwijl verweerder in die zaak nooit een dagvaarding heeft doen uitbrengen of anderszins een procedure heeft gevoerd. Daarmede staat ook vast dat verweerder in zijn brieven aan zijn cliënt gedurende zeven jaren consequent onwaarheid heeft gesproken over een niet bestaande gerechtelijke procedure. Voorts staat vast dat verweerder in zijn brieven het LBIO in de waan heeft gelaten dat verweerder voor zijn cliënt een verzoek aan de rechtbank tot wijziging c.q. nihilstelling van de verschuldigde alimentatie heeft ingediend, terwijl verweerder nooit een dergelijk verzoekschrift heeft ingediend. Met de genoemde ernstige nalatigheden jegens zijn cliënt, de onder weergegeven grove leugens jegens zijn cliënt gedurende vele jaren en de leugenachtige misleiding van een wederpartij van een cliënt heeft verweerder het vertrouwen in de advocatuur op zeer ernstige wijze geschaad.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 17-08-2012

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2012:YA3511

Zaaknummer: 6356