

RECHTSPRAAK

## Informatie over cassatieprocedure

De raad heeft dit onderdeel van de klacht ongegrond geacht door te benadrukken dat de professionele standaard niet met zich brengt dat een bespreking tussen advocaat en cliënt noodzakelijk is om cassatieadvies uit te brengen. Anders dan de raad leest het hof niet in de klacht dat het klager (voornamelijk) ging om een bespreking. (...) vereist de professionele standaard niet noodzakelijkerwijs een bespreking, maar wel dat de advocaat de cliënt tijdig en volledig informatie verschaft zodat hij zich nog kan wenden tot een andere advocaat voor een second opinion. Vast staat dat verweerder na het bericht van 2 juli 2012 eerst bij brief van 21 december 2012 klager heeft geïnformeerd. Op dat moment was de termijn voor indiening van cassatiemiddelen reeds verstreken. Verweerder heeft dan ook niet voldaan aan de eisen die aan een behoorlijk (cassatie-)advocaat worden gesteld. Het hof acht de klacht zoals door het hof gelezen dan ook gegrond.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 14-11-2016

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2016:209

**Zaaknummer:** 160112