

RECHTSPRAAK

Klager heeft allereerst aangevoerd dat de raad niet heeft geoordeeld ten aanzien van de klacht dat verweester het vonnis d.d. 3 december 2015 zonder voorafgaande aankondiging heeft laten betekenen. Deze grief slaagt, maar kan niet leiden tot een ander oordeel. Verweester heeft ter zitting namelijk nader gemotiveerd waarom zij, gezien de specifieke omstandigheden van het geval, welbewust een betalingsverzoek achterwege heeft gelaten en zonder voorafgaande aankondiging is overgegaan tot betekening van het vonnis. Klager heeft deze omstandigheden vervolgens niet weersproken. Het hof is van oordeel dat te dien aanzien niet is gebleken van enig tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van de zijde van verweester. Dit onderdeel van de klacht is dan ook ongegrond.

Ten aanzien van de overige grieven heeft het onderzoek in hoger beroep niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die zijn vervat in de beslissing van de raad.

Volgt bekrachtiging van de beslissing van de raad.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 10-03-2017

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2017:45

Zaaknummer: 160285