

RECHTSPRAAK

Voorzittersbeslissing: klager heeft verweerder benaderd om als cassatieadvocaat een second opinion te geven. Uit het overgelegde cassatieadvies is de voorzitter gebleken dat verweerder het dossier van klager grondig heeft bestudeerd, in dat kader nader onderzoek heeft gedaan en, zoals blijkt uit het klachtdossier, zijn advies vervolgens uitvoerig en meermalen aan klager heeft toegelicht. De juistheid van de verdere verwijten dat verweerder vóór het schrijven van zijn advies onvoldoende heeft gedaan met de door klager aangedragen ‘pijnpunten’, zich bovendien onvoldoende heeft ingezet en het eerste cassatieadvies feitelijk heeft overgenomen terwijl hij klager onvoldoende over de juridische criteria van de Hoge Raad heeft ingelicht, is, tegenover de gemotiveerde betwisting daarvan door verweerder, niet komen vast te staan, evenmin als van de overige verwijten die klager heeft benoemd. Kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 05-09-2018

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2018:209

Zaaknummer: 18-441