

RECHTSPRAAK

Prematuur verzoek

4.1 In art. 2 lid 5 Adv.w. is bepaald dat een verzoek tot inschrijving als advocaat wordt ingediend bij de Raad van de Orde in het arrondissement waar de verzoeker kantoor wenst te houden. Een dergelijk verzoek heeft klager niet ingediend. Hij heeft op (...) alleen een brief geschreven aan de deken met het verzoek om een informatief gesprek om zijn voornemen tot het doen van zo'n verzoek te mogen toelichten. De Raad van de Orde heeft dan ook niet een beslissing als bedoeld in art. 4 lid 1 Adv.w. genomen; slechts heeft de deken op 9 maart 2017 aan klager bericht dat de raad van de orde een verzoek van klager om inschrijving zal weigeren in behandeling te nemen.

4.2 Er is derhalve geen beslissing waartegen klager op grond van art. 5 lid 2 Adv.w. beklag kan doen. Klager is mitsdien niet ontvankelijk in zijn beklag.

4.3 Het hof voegt daar ten overvloede aan toe dat het voornemen van klager om opnieuw op het tableau te worden ingeschreven voorshands mager onderbouwd voorkomt. Een ondernemingsplan of plan van aanpak hoe hij een praktijk zou willen organiseren en financieren ontbreekt op dit moment. Daarnaast heeft klager alleen zijn eigen visie gegeven op zijn ontwikkeling, zijn weerbaarheid en zijn voornemens sinds het delict en zijn detentieperiode, maar die visie wordt niet ondersteund door het oordeel van deskundige derden of bijvoorbeeld een voorstel voor externe coaching. De stappen die klager nu heeft ondernomen om opnieuw ingeschreven te worden komen ook om die reden prematuur voor.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 28-08-2017

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2017:164

Zaaknummer: 170118