

## RECHTSPRAAK

span class="c1">Klaagster verwijt verweerder tegenstrijdige belangen te hebben behartigd door op te treden voor werkgever en werknemer. Daarnaast zou verweerder in strijd hebben gehandeld met een preferred supplier overeenkomst en onvoldoende rekening hebben gehouden met de belangen van klaagster, die na fusie rechtsopvolger is geworden van de oorspronkelijke cliënte van verweerder. Tussen werkgever en werknemer bestond geen verschil van inzicht. Beiden wilden in onderling overleg een oplossing vinden en dat is gelukt. Geen sprake van tegenstrijdige belangen. De preferred supplier overeenkomst is beperkt tot werkzaamheden op het gebied van bijzonder beheer en incasso. Daarvan was in casu geen sprake. Tot slot had verweerder geen verplichting om rekening te houden met de belangen van klaagster. Ten tijde van het uitvoeren van de werkzaamheden was klaagster immers niet de cliënte van verweerder./span>

span class="c1">Klacht ongegrond./span>

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 13-11-2017

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSHE:2017:202

**Zaaknummer:** 17-340/DB/LI