

RECHTSPRAAK

## Buitengewone casus, onzorgvuldig geadviseerd

(...) In de onderhavige bijzondere omstandigheden (een huwelijk met een groot leeftijdsverschil tussen de partners en de zwakke geestestoestand van klaagster) had het op de weg van verweerder gelegen heel zorgvuldig te zijn in het maken van financiële afspraken (schriftelijk vastleggen en verifiëren of de cliënt deze begreep). Daarnaast had hij niet mogen afwijken van de gebruikelijke wijze van declareren zonder dat daarvoor een bijzondere aanleiding bestond (die is niet gesteld of gebleken), en had hij extra zorgvuldig te zijn bij het tijdschrijven, al was het alleen om elke schijn van misbruik van de geestestoestand en leeftijd van zijn cliënte te vermijden en zo nodig te kunnen weerleggen. Het hof maakt verweerder er een ernstig verwijt van dat hij met betrekking tot zijn declaratiegedrag niet de zorg heeft betracht die klaagster, gelet op haar minst genomen labiele gezondheidstoestand, van verweerder mocht verwachten.

(...) is het hof van oordeel dat verweerder ter zake van het hier genoemde advies ernstig te kort is geschoten in de behartiging van de belangen van zijn cliënte, klaagster. Het advies voldoet niet aan de juridische eisen die daaraan gesteld moeten worden en is ontoereikend onderbouwd. Een uiteenzetting over en een waarschuwing voor de nadelen van een dergelijk huwelijk ontbreken. Dat het hier om een advies aan een cliënt met gezondheidsproblemen gaat die zich in een kwetsbare positie bevindt, had verweerder moeten brengen tot een extra zorgvuldige behandeling ten einde te voorkomen dat zijn cliënte de aanzienlijke schade opliep die zich thans heeft verwezenlijkt. Aan verweerder dient in het bijzonder het verwijt te worden gemaakt dat hij niet, zoals een behoorlijk advocaat betaamt, een eigen onafhankelijke beoordeling van de zaak heeft gemaakt en dat hij de (vermogensrechtelijke) nadelen van het huwelijk niet in zijn advies heeft betrokken.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 19-08-2013

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2013:188

**Zaaknummer:** 6711