

RECHTSPRAAK

## Cassatietermijn verstreken

Bij de beoordeling van een verzoek op grond van artikel 13 Advocatenwet kan de deken het verzoek afwijzen indien de procedure, die verzoekster wil beginnen, geen kans van slagen heeft. Het hof stelt vast dat wat er ook zij van de door de klaagster aangevoerde bezwaren tegen de beslissing van de deken, de beslissing van het Gerechtshof Amsterdam op 6 december 2016 onherroepelijk is geworden, waardoor toevoeging van een advocaat om haar bij te staan in een cassatieprocedure kansloos is. Er is, blijkens het klaagschrift, geen beroep in cassatie ingesteld. Volgt ongegrondverklaring van het het beklag van klaagster wegens gebrek aan belang.

*(HvD 24 november 2017, 170006)*

Beklag artikel 13 Advocatenwet ongegrond. Verzoek aanwijzing van een advocaat voor het geven van een second opinion over de mogelijkheid van het instellen van cassatieberoep. Aangezien de cassatietermijn is verstreken heeft klager geen belang bij aanwijzing van een advocaat voor een cassatieadvies dan wel beroep in cassatie.

*(HvD 1 februari 2016, 150044)*

Beklag tegen afwijzingsbeslissing van de deken ongegrond. De termijn waarbinnen een cassatieschrift moest worden ingediend was reeds verstreken en de procedure was door cassatie advocaten reeds kansloos geacht.

*(HvD 8 mei 2015, 7464)*

Verzoek aanwijzing advocaat als bedoeld in artikel 13 lid 1 Advocatenwet voor bijstand in een hoger beroepprocedure. Verzoek wordt afgewezen. Klager heeft geen belang meer bij zijn verzoek aangezien de mondelinge behandeling in hoger beroep inmiddels is gehouden en einduitspraak is gedaan. Omdat de cassatietermijn is verstreken heeft klager evenmin belang bij aanwijzing van een advocaat voor een cassatieadvies danwel een beroep in cassatie.

*(HvD 18 december 2015, 150097) mondelinge behandeling WSNP was al gehouden*

Geen belang meer bij aanwijzing advocaat omdat cassatietermijn is verstreken. Beklag ex artikel 13 Advocatenweten. Ongegrond.

*(HvD 21 februari 2014, 6941)*

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 24-11-2017

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2017:232

**Zaaknummer:** 170006