

RECHTSPRAAK

Als niet al moet worden geconcludeerd, dat klager voorafgaande aan het bezoek van de deken aan het kantoor van klager van de tijdens dat bezoek te bespreken punten op de hoogte was, blijkt in ieder geval niet dat klager zich tijdens dat bezoek door de agendapunten zodanig overvallen voelde dat hij niet bij machte was daarop adequaat te reageren (nog afgezien dat er altijd mogelijkheid zou zijn geweest om zaken later recht te zetten en/of aan te vullen).

Van een advocaat mag verwacht worden dat hij – ook als hij al vele jaren de praktijk uitoefent – zijn medewerking verleend aan een door de deken ingesteld onderzoek en daaraan loyaal meewerkt. Een advocaat is verplicht desgevraagd alle inlichtingen aanstonds te verstrekken zonder zich op zijn geheimhoudingsplicht te kunnen beroepen, behoudens in bijzondere gevallen in welk situatie overleg met de deken noodzakelijk is. Van een dergelijk overleg is de voorzitter niet gebleken. Dat de uit dit onderzoek voortvloeiende vragen bij een ervaren advocaat als klager, die gewend is zelfstandig te werken, niet altijd groot enthousiasme kan opwekken, hetgeen de voorzitter op zichzelf begrijpelijk acht, maakt dit niet anders. Het is een algemeen belang dat de deken bij zijn controle taak op een behoorlijke beroepsuitoefening ongehinderd zijn werk kan doen. Door klager is niet aannemelijk gemaakt dat de deken daarbij enige grens heeft overschreden.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem

Datum uitspraak: 11-02-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRARN:2013:YA3967

Zaaknummer: 13-25