

RECHTSPRAAK

Verweerder heeft klager bijgestaan in een boedelscheidingsprocedure betreffende een woning in Nederland en een woning in Spanje. Klager was eerder door een andere advocaat bijgestaan. In die fase was een overeenkomst gesloten betreffende de toescheiding van de woning in Spanje. Verweerder heeft getracht te regelen dat bij de toescheiding van het huis in Nederland een bedrag in depot zou blijven in verband met toekomstige aanspraken van klager. Toen dat niet lukte heeft hij conservatoir beslag gelegd.

Op een brief van de wederpartij waarin klager werd gesommeerd om binnen een bepaalde termijn te bevestigen dat hij zou meewerken aan toescheiding van het huis in Spanje en dat binnen een daarna volgende termijn ook zou doen, heeft verweerder niet binnen de eerstbedoelde termijn schriftelijk gereageerd.

Diverse klachten over de kwaliteit van de dienstverlening en de communicatie, waaronder de klacht dat verweerder niet heeft gereageerd op de door de wederpartij gestelde termijn, waardoor een procedure tegen klager is aangespannen.

De raad beoordeelt de klacht op grond van de verplichting van de advocaat om zorgvuldig uitvoering te geven aan de hem verleende opdracht. De raad acht het klachtonderdeel inzake het niet reageren binnen de door de wederpartij gestelde termijn gegrond, daar het uit een oogpunt van zorgvuldigheid op de weg van verweerder lag om de wederpartij binnen die termijn een schriftelijke reactie te sturen. Overige klachtonderdelen ongegrond. Maatregel: enkele waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 04-03-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2013:YA4116

Zaaknummer: R.4037/12.171