

RECHTSPRAAK

Uit het e-mail bericht van verweerder van 22 juni 2012 blijkt dat klager daarin geen antwoord heeft gegeven op de vraag van verweerder in de e-mail van 21 juni 2012. Toen dat antwoord ook daarna uitbleef stond het verweerder dan ook vrij om in opdracht van zijn cliënte tot betekening en bevel over te gaan. Verweerder had er – zoals hij zelf ook heeft erkend en waarvoor hij aan klager zijn excuses heeft aangeboden – verstandig aan gedaan na zijn e-mail bericht van 21 juni 2012 en ondanks de inhoud van het e-mail bericht van klager van 22 juni 2012 nogmaals te vragen of de cliënte van klager vrijwillig aan de proceskostenveroordeling zou voldoen. Dat verweerder dit niet heeft gedaan, betekent echter niet dat hij tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Klacht kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 25-03-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2013:YA4090

Zaaknummer: R. 4137/13.44