

## RECHTSPRAAK

Klacht van een politiefunctaris over het uitblijven van tijdige rechtsbijstand van een verdachte door een advocaat in de piketfase. De raad ziet hem als belanghebbende omdat hij medeverantwoordelijk was en zich ook voelde voor een adequate en snelle bijstand, zodat hij ontvankelijk is in zijn klacht. Op 10 januari 2012 om 14.24 uur werd de aanhouding van de verdachte met beperkte verstandelijke vermogens aan de piketcentrale doorgegeven. Kort daarna werd aan het kantoor van verweerder een zogenaamde Salduz-piketmelding doorgegeven. Verweerder heeft de verdachte niet eerder dan op 11 januari 2012 om omstreeks 9.00 uur bezocht. De Raad is van oordeel dat verweerder ervoor had moeten zorgen dat de verdachte op 10 januari 2012 ofwel van hemzelf dan wel van een collega strafadvocaat consultatiebijstand had gekregen. Klacht gegrond.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Arnhem

**Datum uitspraak:** 25-03-2013

**ECLI:** ECLI:NL:TADRARN:2013:YA4279

**Zaaknummer:** 12-215