

RECHTSPRAAK

Klachtenonderdeel a: Het verweten handelen van verweerster heeft dertien jaar geleden plaatsgevonden. Klager heeft geen omstandigheid aangevoerd, die vorenstaand tijdsverloop rechtvaardigt, althans geen omstandigheid die zwaarder zou moeten wegen dan toepassing van het beginsel van rechtszekerheid.

Klachtenonderdeel b: Uit de stukken volgt dat de kantoorgenote van verweerster een inhoudelijke reactie heeft geconcipieerd voor klager en deze per mail aan verweerster heeft doen toekomen. Dit laatste e-mail bericht heeft verweerster vermoedelijk niet aan klager gestuurd. Enerzijds is het onzorgvuldig van verweerster dat zij het e-mailbericht niet aan klager heeft verzonden, anderzijds lag het ook op de weg van klager verweerster aan zijn e-mail bericht te herinneren dan wel alsnog om een reactie te vragen. Klager heeft echter geen contact meer met verweerster opgenomen met het verzoek alsnog te reageren, maar een half jaar stilgezeten en nadien direct een klacht tegen verweerster ingediend. Gelet op deze gang van zaken valt niet in te zien welk tuchtrechtelijk verwijt verweerster kan worden gemaakt.

Klachtenonderdeel a kennelijk niet-ontvankelijk en klachtenonderdeel b kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 25-09-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2013:199

Zaaknummer: R. 4306/13.213