

## RECHTSPRAAK

Verweerster heeft aan klagster bijstand verleend in een verdelingsprocedure. Verweerster nam de behandeling over van een kantoorgenote. Zij is verhuisd. Verweerster heeft in de procedure namens klagster een conclusie genomen. De rechtbank heeft zich onbevoegd verklaard op grond van de samenlevingsovereenkomst tussen klagster en de wederpartij.

Op 18 maart 2010 had de kantoorgenote van verweerster een vonnis in kort geding tegen de wederpartij verkregen. Dat vonnis is op 31 mei 2011 aan de wederpartij betekend.

Klacht dat verweerster onvoldoende met klagster heeft gecommuniceerd over de sluiting van het oude kantoor en de verhuizing; dat verweerster nauwelijks bereikbaar voor klagster is; dat verweerster onvoldoende voortvarend te werk is gegaan bij de boedelscheiding en dat verweerster in de periode van bijstand aan klagster geen enkele schriftelijke bevestiging aan klagster heeft gezonden en haar evenmin een rolbericht heeft gezonden.

Het eerste en het derde klachtonderdeel zijn ter zitting ingetrokken. Het tweede klachtonderdeel is ongegrond daar klagster heeft bevestigd dat zij veel met verweerster belde. De raad acht het vierde klachtonderdeel gegrond daar onweersproken is dat verweerster geen enkele schriftelijke bevestiging van met klagster gemaakte afspraken heeft gezonden en klagster geen afschriften heeft ontvangen van met de deurwaarder gevoerde correspondentie. Evenmin heeft verweerster klagster op de hoogte gehouden van het verloop van de procedure. Maatregel: enkele waarschuwing.

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Gravenhage

**Datum uitspraak:** 04-03-2013

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSGR:2013:YA4119

**Zaaknummer:** R.3882/12.16