

RECHTSPRAAK

De klacht houdt in dat verweerder op vrijdag 29 oktober 2010 de heer C in een strafzaak op het politiebureau heeft bezocht en vervolgens als advocaat is blijven bijstaan zonder dat klager daarvoor toestemming had gegeven. Hoewel de piketadvocaat een overname van de zaak door klager al wel met de heer C had besproken, was klager op het moment waarop het telefoongesprek tussen klager en verweerder plaatsvond nog niet de behandelend advocaat van de heer C. Er was sprake van een concreet verzoek van de ouders van de heer C aan verweerder om hun zoon zo snel mogelijk te bezoeken en daarbij was haast geboden omdat het verhoor tijdens het weekend zou plaatsvinden en de behandeld advocaat daarbij aanwezig diende te zijn. Bovendien was C op dat moment minderjarig. Gelet op deze omstandigheden mocht verweerder handelen zoals hij heeft gedaan en had hij daarvoor geen uitdrukkelijke toestemming van klager nodig. Wel had verweerder er verstandiger aan gedaan om nogmaals contact met klager te zoeken om hem mee te delen dat hij de heer C ging bezoeken.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem

Datum uitspraak: 28-01-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRARN:2013:YA3962

Zaaknummer: 12-136