

RECHTSPRAAK

Verweerder stelt te hebben aangegeven dat hij – tegen betaling – namens een van de vennootschappen kon optreden, maar dat het hem niet vrij stond om op te treden namens de vennootschap of één van de aandeelhouders in een procedure tegen (de erven van) de andere aandeelhouder/bestuurder met wie hij in het verleden nauw heeft samengewerkt. Dit standpunt is conform de gedragsregels. Klager heeft zijn standpunt ter zake niet nader onderbouwd, zodat niet kan worden vastgesteld dat verweerder op dit punt tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

De verklaringen van klager en verweerder met betrekking tot het vinden van een Nederlandse advocaat spreken elkaar tegen, reden waarop de juistheid van klachtonderdeel d niet worden vastgesteld.

Klacht kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 14-01-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2013:YA3933

Zaaknummer: R. 4090/12.224