

## RECHTSPRAAK

De advocaat heeft klager en zijn echtgenote bijgestaan in een echtscheidingsprocedure. Klacht dat de advocaat onzorgvuldig heeft gehandeld door klager onvoldoende te informeren over de gevolgen van het convenant, alsmede dat de advocaat zich in de behartiging van een tegenstrijdig belang heeft begeven of kon begeven.

Na een eerste gezamenlijk gesprek heeft klager ook afzonderlijk met de advocaat gesprekken gevoerd. De advocaat heeft ten onrechte nagelaten de opdracht schriftelijk te bevestigen, waarbij zij aandacht had behoren te geven aan de mogelijkheid dat zich een tegenstrijdig belang zou voordoen en aan de daaraan dan te verbinden consequenties. Onvoldoende is gebleken dat de advocaat klager naar behoren heeft geïnformeerd over zijn positie, hetgeen de advocaat gelet op de omstandigheden schriftelijk had behoren te doen.

In het eerste afzonderlijk met de advocaat gevoerde gesprek heeft klager een ander beeld over zijn privéomstandigheden gegeven dan in het gezamenlijk gevoerde gesprek. De advocaat had daardoor de beschikking over eenzijdige informatie, die niet aan de andere partij is meegedeeld, waardoor aannemelijk werd dat een tegenstrijdig belang tussen klager en zijn echtgenote bestond althans zou kunnen ontstaan. De advocaat heeft ten onrechte de belangenbehartiging voortgezet. Klacht in beide onderdelen gegrond. Enkele waarschuwing.

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Gravenhage

**Datum uitspraak:** 06-02-2012

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSGR:2012:YA2451

**Zaaknummer:** R. 3720/11.122