

## RECHTSPRAAK

Advocaat heeft de zaak laten behandelen door letselschademedewerker. Klager verwijt verweerder alsmede het kantoor waar verweerder werkzaam was, dat zij onvoldoende de belangen van klager hebben behartigd en hebben gedoogd dat de letselschade medewerker vrijwel volledig zelfstandig zaken behandelde. Klager is niet ontvankelijk in zijn klacht jegens het kantoor omdat deze zich richt tot de advocaat die verantwoordelijk is voor de werkzaamheden van de juridisch medewerker en de onderlinge relatie tussen de advocaat en de juridische medewerker. De klacht tegen verweerder is gegrond. Het was verweerder toegestaan bepaalde werkzaamheden door een juridisch medewerker te laten verrichten doch hij behield als advocaat een zorgplicht jegens zijn cliënt waaruit voort vloeide dat hij voldoende toezicht diende te houden en de werkzaamheden van de juridisch medewerker voldoende diende af te bakenen conform regel 38 van de gedragsregels 1992. Daarvan is onvoldoende gebleken.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Arnhem

**Datum uitspraak:** 23-07-2012

**ECLI:** ECLI:NL:TADRARN:2012:YA3057

**Zaaknummer:** 12-49