

RECHTSPRAAK

Anders dan in de klacht ligt besloten heeft verweerder in een faillissementsrekest jegens klagster mogen stellen dat klagster meerdere schulden onbetaald liet. Er is niet gebleken van serieuze protesten tegen de vordering van verweerders cliënte. Verweerder heeft de grenzen van de vrijheid die hij in zijn hoedanigheid van advocaat heeft niet overschreden. Hij heeft voldoende onderzoek gedaan naar de schuldenpositie van klagster. Klachten kennelijk ongegrond.

Verzet en klacht zijn gegrond verklaard omdat, anders dan de voorzitter meende,

nu verweerder ten tijde van de indiening van het faillissementsrekest geen informatie had dat klagster meerdere schulden onbetaald liet en dat zij daarom verkeerde in de toestand dat zij had opgehouden te betalen, het verweerder ook niet was toegestaan om – in strijd met ‘de waarheid’ zoals die op dat moment voor hem had te gelden (het is niet uit te sluiten dat er toch een schuld onbetaald was gebleven) – in het verzoekschrift te stellen dat klagster meerdere schulden onbetaald liet. Het is in strijd met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt om de rechter welbewust onjuist te informeren.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem

Datum uitspraak: 04-07-2011

ECLI: ECLI:NL:TADRARN:2011:YA2296

Zaaknummer: 11-58