

## RECHTSPRAAK

Verzetzaak. Klacht over de eigen advocaat over, in verzet, vooral het verrichten van onnodige werkzaamheden. Anders dan klager meent, was het niet mogelijk om een advies over de zaak uit te brengen op grond van uitsluitend de drie brieven die hij aan verweerder bij het eerste gesprek had gegeven. Van onnodige werkzaamheden is dan ook niet gebleken. Klager wist bij voorbaat dat verweerder zich niet zou beperken tot lezing van de drie brieven omdat hij klager daarop heeft gewezen. Verzet ongegrond.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Amsterdam

**Datum uitspraak:** 21-12-2011

**ECLI:** ECLI:NL:TADRAMS:2011:YA2283

**Zaaknummer:** 11-163A