

RECHTSPRAAK

Klaagster is verweersters (voormalige) cliënte. De klacht ziet er op dat verweerster: (a.) onvoldoende heeft gedaan om uitvoering te geven aan een door klaagster met haar voormalige echtgenoot gesloten vaststellingsovereenkomst, (b.) ten onrechte het tussen klaagster en verweerster besproken huiselijke geweld niet bij gelegenheid van een terechtzitting onder de aandacht van de rechter heeft gebracht, (c.) klaagster bij herhaling voor een juridisch probleem heeft verwezen naar de gezinsvoogd, (d.) klaagster is afgevallen in een gesprek met onder meer klaagsters wederpartij en diens advocaat en (e.) tegen klaagster heeft gezegd klaagsters zaak er even tussendoor te zullen fietsen.

De raad overweegt onder meer dat: (a.) verweerster in de omstandigheden van deze zaak niet tuchtrechtelijk kan worden verweten dat zij niet eigener beweging heeft voorgesteld of geadviseerd nakoming van de vaststellingsovereenkomst af te dwingen en (d.) verweerster geen tuchtrechtelijk verwijt treft nu zij het nieuwe voorstel van de wederpartij tijdens het bewuste gesprek niet heeft aanvaard. Ook de overige klachtonderdelen zijn ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 09-11-2010

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2010:YA1261

Zaaknummer: 10-084A