

## RECHTSPRAAK

Klager is van mening dat verweerder hem in een schadevergoedingsprocedure ex artikel 89 SV onvoldoende en te passief heeft bijgestaan. Verder had verweerder volgens klager gebruik moeten maken van de aanwezigheid van de boekhouder van klager die zijn vordering ter zitting kon toelichten en is verweerder een afspraak met klager om de zitting voor te bespreken niet nagekomen. Tenslotte klaagt klager er over dat verweerder hem niet zou hebben geïnformeerd over de afwezigheid van rechtsmiddelen tegen de beslissing op het verzoekschrift ex artikel 89 SV. Het is niet komen vast te staan dat verweerder onzorgvuldig is omgesprongen met de belangen van klager en voor het overige mist de klacht feitelijke grondslag. Alle klachten zijn ongegrond.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Amsterdam

**Datum uitspraak:** 22-06-2010

**ECLI:** ECLI:NL:TADRAMS:2010:YA0741

**Zaaknummer:** 09-340A